**[INCLUIR LA INSTITUCIÓN CONTRATANTE]**

**[INSERTAR LOGO INSTITUCIÓN CONTRATANTE]**

**“INFORME DE EVALUACIÓN ECONÓMICA Y RECOMENDACIÓN DE ADJUDICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO [INDICAR SI ES ORDINARIO O DE EXCEPCIÓN Y EL NÚMERO DE REFERENCIA”]**

**[INDICAR EXPRESAMENTE EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN: BIEN, OBRA O SERVICIO A ADQUIRIR]**

**[INDICAR EXPRESAMENTE EL NOMBRE DEL O LOS PERITOS DESIGNADOS POR EL COMITÉ DE COMPRAS Y CONTRATACIONES O EL ÁREA ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA PARA LA EVALUACIÓN DE LAS PROPUESTAS]**

**[ciudad]**

**República Dominicana**

**[día, mes y año]**

**Instrucciones y orientaciones para completar este documento estándar**

***Las directrices de esta sección son instrucciones formativas y aclaratorias. Por tanto, no deben formar parte del informe de evaluación técnica oficial en el marco de un procedimiento de contratación.***

Este documento establece el contenido mínimo que debe desarrollarse en los informes de evaluación económica emitidos por los peritos designados al efecto. Sus componentes esenciales son: **i)** Antecedentes; **ii)** Requerimientos del sobre B (oferta económica) **iii)** Criterio de evaluación económica, **iv)** Resultados de la evaluación del sobre B (oferta económica) por oferente, **v)** Reevaluación de oferta económica no sustentable o temeraria, **vi)** Resultados de la evaluación del sobre B (oferta económica) consolidada, **vii)** Recomendación de adjudicación y **viii)** Manifestación particular de uno o más peritos.

* 1. Se exhorta que, cada institución contratante, tome las medidas administrativas necesarias para documentar y transparentar que los peritos han cumplido con: **i)** la declaración de cumplimiento de pautas éticas; **ii)** participación en la elaboración del pliego de condiciones, especificaciones, fichas técnicas y/o términos de referencia y **iii)** participación en las circulares de respuestas y en las adendas o enmiendas.
	2. A los peritos designados, les corresponde demostrar, de forma particular, concluyente y objetiva, si cada oferente cumple o no con lo exigido en el pliego de condiciones, sus especificaciones técnicas y términos de referencia y, motivar y justificar cada criterio, puntaje, valoración o cálculo realizado en los informes de evaluación y de recomendación de adjudicación.
	3. Se deberá entregar a cada uno de los peritos designados una copia de las ofertas a evaluar y/o dar acceso a la oferta digital cuando esta ha sido recibida vía el Sistema Electrónico de Contratación Pública (SECP), para que por separado procedan a realizar el análisis y evaluación de las mismas, con apego irrestricto a los criterios de evaluación establecidos en el pliego de condiciones, especificaciones técnicas o términos de referencia.
	4. La evaluación de la oferta económica procede luego de concluida la etapa de evaluación técnica y se tenga constancia de que los oferentes fueron habilitados.
	5. Los peritos no pueden modificar ni variar, ampliar o inaplicar la metodología y criterio de evaluación establecido en pliego de condiciones, aunque pueda resultar como ventaja para el/ los oferentes y para la propia institución. Es mandatorio examinar todos los documentos y datos requeridos a los oferentes para la presentación de sus ofertas, tales como: estudios, certificaciones, constancias, garantías, formularios, etc.
	6. Los peritos son garantes del derecho de subsanación, previsto en el párrafo II del artículo 8 y artículo 21, sobre principio de competencia, ambos de la Ley núm. 340-06 y sus modificaciones, así como los artículos 120, 121, 129 y198 del Reglamento núm. 416-23.
	7. Los cuadros que deben completar los peritos en este documento estándar son pautas orientativas, por lo que deben ser adaptadas a la metodología y criterios establecidos en el pliego de condiciones de cada procedimiento de selección.
	8. Las disposiciones de este documento estándar son compatibles para la evaluación pericial individual como para el análisis en conjunto. Asimismo, indica directrices aplicables, tanto para la adecuada elaboración del informe preliminar, como el informe definitivo y de recomendación de adjudicación. Corresponderá adaptar los términos cuando el documento sea utilizado por un solo perito.
	9. Es imprescindible que el llenado y ajuste del documento estándar para informes de evaluación, se realice con detenimiento y atención tomando como base el pliego de condiciones del procedimiento de selección que corresponda, las especificaciones técnicas, términos de referencia, circulares y adendas/enmiendas. Del mismo modo, para una correcta evaluación económica, es indispensable leer, comprender y aplicar, el Manual General de Procedimientos Ordinarios de Contratación Pública y el Manual General de Procedimientos de Excepción de Contratación Pública[[1]](#footnote-1), según aplique.
	10. El Comité de Compras y Contrataciones puede ordenar una reevaluación o incluso designar nuevos peritos si identifica que los peritos no han cumplido con el pliego de condiciones, o con alguna norma del Sistema Nacional de Compras y Contrataciones Públicas.

Los peritos deben adaptar, a partir de cada procedimiento, todos los planteamientos que están dentro de corchetees **[ ], en color rojo y que refieren INDICAR.**

La leyenda de coloresde este modelo es la siguiente:

**Negro** - Lenguaje tomado directamente de la normativa que regula el Sistema Nacional de Compras y Contrataciones Públicas (SNCCP), es decir, la Constitución, la Ley núm. 340-06 y sus modificaciones, su Reglamento de Aplicación núm. 416-23, manual general de procedimientos de ordinarios y de excepción, guías emitidas por la Dirección General de Contrataciones Públicas, así como otras Leyes y Decretos que vinculan las compras y contrataciones públicas que no puede ser eliminado, modificado o sustituido.

**Rojo - Indica información particular del procedimiento de contratación que debe ser incorporada.**

**Azul – Ejemplo orientativo de redacción. Debe ser eliminado una vez considerada la orientación para redactar las condiciones particulares de la evaluación.**

**Verde – Notas aclaratorias para orientar sobre cómo complementar este documento estándar. Deben ser eliminadas una vez consideradas por institución contratante.**

**ELIMINE ESTA SECCIÓN DE ASPECTOS GENERALES CUANDO UTILICE ESTE DOCUMENTO ESTÁNDAR EN UN PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA.**

# **Antecedentes**

Considerando los resultados presentados en el informe definitivo de evaluación de las ofertas técnicas **[indicar referencia número y fecha**] aprobado por el **Comité de Compras y Contrataciones o la Dirección Administrativa y Financiera]** mediante acto administrativo **[insertar acto administrativo del CCC o la DAF],** en fecha **[insertar fecha]** se procedió a la apertura de las ofertas económicas de los oferentes habilitados.

De acuerdo al acta notarial **[indicar número y fecha],** notarizada por **[indicar nombre del notario, su jurisdicción y número de matrícula]** secertifica que en presencia de **[indicar los miembros del Comité de Compras y Contrataciones y oferentes que estuvieron presentes],** se abrieron las ofertas económicas del procedimiento **[indicar referencia y objeto del procedimiento]** correspondientes a los siguientes oferentes:

|  |
| --- |
| Ofertas económicas del **[indicar tipo de modalidad, objeto del procedimiento y nomenclatura]** |
| **[**Indicar el nombre del oferente] | [Registro Nacional de Contribuyente] | [Registro de Proveedor del Estado] |
| XXXX | XXXX | XXXX |

**Nota: El procedimiento por compra menor no requiere que las ofertas se reciban en presencia de notario público. Por tanto, la narrativa debería ser similar al ejemplo para un procedimiento ejecutado por la Dirección Administrativa y Financiera y el cuadro se mantiene igual. Puede resultar útil el formulario estándar de registro de participantes.**

**Ejemplo para un procedimiento ejecutado por la Dirección Administrativa y Financiera**

El formulario estándar SNCC.F.019 de registro de participantes de fecha 22 de diciembre de 2025 demuestra que, en el marco del procedimiento por Compra Menor para *la adquisición de 2 aires acondicionados núm. AGUA-DAF-CM-2025-001* publicado por el Ministerio del Agua, fueron abiertas las ofertas económicas correspondientes a los siguientes oferentes:

| Ofertas técnicas de la compra menor *para la adquisición de 2 aires acondicionados núm. AGUA-DAF-CM-2025-001* |
| --- |
| Nombre del oferente | Cédula, Pasaporte[[2]](#footnote-2) Registro Nacional de Contribuyente o equivalente[[3]](#footnote-3) | Registro de Proveedor del Estado |
| 1. Oferente 1 | 000-000-000 | 0000 |
| 2. Oferente 2 | 000-000-000 | 0000 |

# **Requerimientos del sobre B (oferta económica)**

En la página [indicar página del pliego, numeral y título] del pliego de condiciones de [indicar tipo de procedimiento, su objeto y nomenclatura] se requirió que las ofertas económicas cumplan con los siguientes elementos:

1. Formulario de presentación de oferta económica (SNCC.F.33)
2. Garantía de la seriedad de la oferta vigente hasta la fecha de adjudicación del contrato establecida en el pliego de condiciones.

**Nota: Ese párrafo debe adaptarse si el procedimiento es una compra menor.**

# **Criterio de evaluación económica establecido en el numeral [indicar número] del pliego de condiciones**

En la página [indicar página del pliego, numeral y título] del pliego de condiciones del [indicar tipo de procedimiento, su objeto y nomenclatura] se determinó que los requerimientos económicos se evaluarán bajo el criterio de **[indicar criterio, ya sea Cumple/No cumple o Combinado].**

**Si se trata del método combinado incluir esta redacción:** El puntaje máximo asignado al precio de la oferta es de[Insertar un puntaje que sumado con el técnico no supere los 100 puntos].

**Ejemplo:**

En la página 27, numeral 2.16 sobre c*riterio de evaluación de la oferta económica* del pliego de condiciones de la *licitación pública nacional núm. AGUA-CCC-LPN-2025-001* para la construcción de la presa de la Isla Saona se determinó que los requerimientos económicos se evaluarán cumple/no cumple.

# **Resultados de la evaluación del sobre B (oferta económica) por oferente**

Tras la apertura de las propuestas económicas de los oferentes habilitados, a continuación, se presentan los resultados de la evaluación de sus propuestas económicas:

|  |
| --- |
| **[Indicar el oferente que está siendo evaluado][[4]](#footnote-4)** |
| **[Indicar la documentación de la oferta económica que se evalúa** | **[Indicar, a partir del criterio de evaluación, si está acorde con el pliego de condiciones]**  | **[Indicar, a partir del criterio de evaluación, si no está acorde con el pliego de condiciones y justificar su decisión]** |
| **[indicar el resultado preliminar de la evaluación xxxx]**  |

**Nota: La evaluación anterior debe replicarse por cada oferente que participó en el procedimiento.**

**Nota 2: El informe debe tener el análisis individualizado por oferente, considerando que la evaluación se realiza entre oferta y criterios de evaluación y de manera tal que cada participante puede conocer en detalle el resultado de su evaluación y los motivos de su cumplimiento o no y/o de su puntuación. Una vez realizado el análisis por oferente, se podrá hacer un resumen consolidado del resultado general de la evaluación de las ofertas.**

**Nota 3: Si el objeto de la contratación fue dividido por lotes, los peritos deben evaluar a los oferentes e individualizar cada uno de los lotes en que participó, transparentando los requerimientos económicos particulares a cada lote.**

**Ejemplo con el oferente núm. 1:**

| **Oferente núm. 1 – RNC 000-000-000 RPE 0000** |
| --- |
| **Criterio a evaluar** | **CUMPLE** | **NO CUMPLE** |
| Formulario de presentación de oferta económica (SNCC.F.33) | Cumple. El oferente detalló adecuadamente, en letras y números el monto de su oferta ascendiente a tres millones de pesos (RD $ 3 000 000 00). |  |
| Garantía de la seriedad de la oferta vigente hasta la fecha de adjudicación del contrato establecida en el pliego de condiciones |  | No conforme. La garantía de seriedad de la oferta presentada por el oferente no indica fecha de vigencia y por tanto, incumple con el pliego de condiciones.  |
| **Resultado de la evaluación: Descalificado.**  |

**Ejemplo con el oferente núm. 2:**

| **Oferente núm. 2 – RNC 000-000-000 RPE 0000** |
| --- |
| **Criterio a evaluar** | **CUMPLE** | **NO CUMPLE** |
| Formulario de presentación de oferta económica (SNCC.F.33). | Cumple. El oferente detalló adecuadamente, en letras y números el monto de su oferta ascendiente a tres millones quinientos mil de pesos (RD $ 3 500 000 00 con 00/100.  |  |
| Garantía de la seriedad de la oferta vigente hasta la fecha de adjudicación del contrato establecida en el pliego de condiciones | Cumple. La garantía de seriedad de la oferta presentada por la aseguradora La Nacional es superior al 1% **(treinta y cinco mil pesos** 00/100) y está vigente hasta marzo de 2026, superando el período requerido en el pliego de condiciones.  |  |
| **Resultado de la evaluación: Considerado para la adjudicación.**  |

**Nota 4: Si es una compra menor, el perito asignado también debe ejecutar evaluaciones por oferentes donde cada participante pueda comprobar si cumplió con cada requerimiento.**

# **Reevaluación de oferta económica no sustentable o temeraria (si aplica)**

**Nota 1: Cuando el pliego de condiciones se haya previsto una evaluación de la sustentabilidad de la oferta económica, se deberá realizar la evaluación correspondiente y dejar constancia de ellos en el presente informe de evaluación, como sigue a continuación.**

Tras la evaluación preliminar de la propuesta económica del **[indicar nombre del oferente, RNC, y RPE],** y de conformidad con el pliego de condiciones **[indicar el numeral y su página]** donde se explicaron los factores y la diferencia porcentual a la baja entre el precio de la oferta y el presupuesto base del procedimiento, ha sido identificado que el monto de su oferta **[indicar el monto en letras y números]** se encuentra fuera del rango establecido, lo que motiva un nuevo examen de su propuesta económica. A continuación, los elementos, partidas o montos a examinar:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [Indicar Oferente] | [Enumerar factores (tomados únicamente del pliego de condiciones que debió especificar la diferencia porcentual a la baja entre el precio de la oferta y el presupuesto base del procedimiento] | [Indicar explicación] |
|  |  |  |

Por tanto, mediante **[indicar acto administrativo y fecha],** se le requirió al [**indicar nombre del oferente, RNC, y RPE],** una explicación ampliada y detallada sobre su propuesta económica y se le otorgó un plazo de dos (2) días hábiles.

En fecha **[indicar la fecha en que el oferente remitió su respuesta y detallar todos los documentos enviados],** la institución recibió la respuesta del **[indicar nombre del oferente, RNC, y RPE].** A continuación, la ponderación pericial:

| [Indicar el nombre del oferente] | Indicar el monto de su propuesta económica | Determinar los factores y pruebas expuestas por los oferentes |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  |  |  |

A partir del nuevo análisis realizado los peritos, recomendamos que **[indicar si la explicación permite que la propuesta económica sea considerada para adjudicación o si los elementos planteados no son suficientes y se recomienda la descalificación de la propuesta]**

**Nota 2: Para descalificar una oferta, por considerarse no sustentable o temeraria, el pliego de condiciones debió establecer los criterios y la diferencia porcentual a la baja que debe existir entre el precio de la oferta y el presupuesto base del procedimiento con el que se realiza la comparación, el cual deberá ser previamente publicado en el SECP.**

# **Resultados de la evaluación del sobre B (oferta económica) consolidada**

Tras la evaluación económica particular por cada oferente, a continuación, se presenta un cuadro consolidado con los resultados

|  |
| --- |
| **Resultados preliminares consolidados de la evaluación económica del procedimiento** **[Indicar tipo de procedimiento, su objeto y nomenclatura]** |
| **[Indicar oferentes, RNC y RPE]** | **[Indicar si está habilitado con fines de adjudicación**  | **[Indicar la razón de la decisión y referir al informe de evaluación particular por oferente]** |

**Ejemplo:**

|  |
| --- |
| **Resultados preliminares consolidados de la evaluación económica del procedimiento de** Licitación Pública Nacional *para la construcción de la presa de la Isla Saona,* núm. *AGUA-CCC-LPN-2025-001*   |
| **Nombre** | **Resultado** | **Ponderación** |
| **Oferente núm. 1 – RNC 000-000-000 RPE 0000** | **No cumple** | **Verificar su informe de evaluación individualizado donde se demuestra que la garantía de seriedad de la oferta no cumple con el pliego de condiciones** |
| **Oferente núm. 2 – RNC 000-000-000 RPE 0000** | **Cumple** | **Su informe de evaluación individualizado demuestra que su oferta económica cumplió con el pliego de condiciones y la garantía de seriedad de la oferta estaba acorde con las exigencias.**  |

**Nota: En caso de que ninguna oferta pueda ser adjudicada, porque no cumplió con los requerimientos económicos del pliego de condiciones, los peritos luego de su evaluación, deben recomendar que el procedimiento se declare desierto.**

# **Recomendación de adjudicación**

Tras los resultados de la evaluación de la oferta económica, y de conformidad con el criterio de adjudicación [indicar página del pliego, numeral y título] que estableció que se adjudicara basado en [indicar el criterio de adjudicación, ya sea menor precio, menor costo, mayor puntaje o basada en calidad], a continuación, se determina el oferente que cumple con el criterio de adjudicación:

|  |
| --- |
| [Indicar aquí recomendación de adjudicación basado en el numeral xxx del pliego de condiciones] |
| [Indicar el nombre del oferente] | [Indicar el resultado de la oferta económica] | [Indicar el criterio de adjudicación y si cumple] |

**Ejemplo:**

Tras los resultados de la evaluación de la oferta económica, y de conformidad con el criterio de adjudicación establecido en la pág. 21 del numeral 12 titulado *criterio de adjudicación,* que estableció que se adjudicará basado en sea menor precio, a continuación, se determina el oferente que cumple con el criterio de adjudicación:

|  |
| --- |
| **Recomendación de adjudicación basado en el numeral XX del pliego de condiciones** |
| **Oferente** | **Resultado de la evaluación económica** | **Cumplimiento del criterio de adjudicación** |
| **Oferente núm. 2 – RNC 000-000-000 RPE 0000** | **Cumple** | **El oferente cumple con el criterio de adjudicación**  |

**Nota 1: Para cada oferente que no haya presentado un requisito como se solicitó en el pliego de condiciones, es responsabilidad de cada uno de los peritos, explicar, precisar, demostrar y justificar porqué la propuesta se desvió de los requerimientos establecidos. La motivación es un requisito de validez y legalidad del informe.**

**Nota 2: cuando todos estuvieron de acuerdo con el resultado de la evaluación, sin ningún tipo de disconformidades ni discordancias, incluir redacción siguiente:**

Los peritos coincidimos en que los oferentes habilitados cumplieron con todos los requerimientos técnicos del numeral **[indicar número, título y página]** del pliego de condiciones.

|  |
| --- |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**[Indicar el nombre completo del perito de la oferta económica para su firma]** |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**[Indicar el nombre completo del perito de la oferta económica para su firma]** | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**[Indicar el nombre completo del perito de la oferta económica para su firma]** |

Informe emitido en [indicar la provincia], República Dominicana, a los [indicar el día en letras y números] días del mes de [indicar mes), del año [20xx].

#  **Manifestación particular de uno o más peritos[[5]](#footnote-5)**

En mi condición de perito, yo [indicar nombre, cédula, profesión, posición que ocupa en la institución y/o experto en - indicar área de pericia-] difiero de la opinión dada por los demás peritos. [Para motivar su discrepancia, corresponde que el perito motive su criterio a partir de los siguientes elementos: a) nombre del oferente evaluado; b) requerimiento(s) técnico (s) en debate; c) ponderación de los demás peritos y d) su valoración motivada donde, técnicamente, sustente sus planteamientos.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| [Indicar el nombre del oferente] | [Indicar el requerimiento técnico evaluado] | [Indicar la ponderación de los peritos] | [Indicar su ponderación] |
|  |  |  |  |

|  |
| --- |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**[Indicar el nombre completo del perito de la oferta económica para su firma]** |

**Creación:**

| **Fecha**  | **Realizado por:** | **Aprobado Por:** |
| --- | --- | --- |
| 14.3.2024 | Dirección de Políticas, Normas y Procedimientos | Lic. Carlos Pimentel Florenzán |
|  |
| **Referencia:** |
|  |

**CONTROL DE CAMBIOS:**

| **No.** | **Fecha**  | **Realizada /Aprobada por:** | **Descripción y Referencias.** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |

**NOTA:** Las secciones “Creación” y “control de cambios” son de uso exclusivo de la Dirección General de Contrataciones Públicas.

*No hay nada escrito después de esta línea*



1. Disponibles en los siguientes enlaces:

<https://www.dgcp.gob.do/new_dgcp/documentos/politicas_normas_y_procedimientos/manual_de_procedimientos/Manual%20General%20de%20Procedimientos%20Ordinarios%20-%2023.1.23.pdf> y <https://www.dgcp.gob.do/new_dgcp/documentos/politicas_normas_y_procedimientos/manual_de_procedimientos/manual-de-procedimientos-de-excepcion.pdf> [↑](#footnote-ref-1)
2. El pasaporte en caso de ser persona física extranjera. [↑](#footnote-ref-2)
3. El documento equivalente es si se trata de una persona jurídica extranjera. [↑](#footnote-ref-3)
4. Un cuadro por oferente. En consecuencia, diez oferentes, diez cuadros. [↑](#footnote-ref-4)
5. Utilizar esta sección en su informe oficial si uno de los peritos no estuvo de acuerdo con la decisión final adoptada por la mayoría. De lo contrario, eliminar. [↑](#footnote-ref-5)